

Sivkov P.Y.

Vice-president of NP “National expert union”, engineer degree.

Lyasnikov M.V., candidate of technical sciences, manager of laboratory of physics and chemistry, scientific secretary of “scientific research institute of museum activity standardization”

Shestakov V.A., Doctor of Philosophical Sciences, Director of ANO “Scientific research institute of museum activity standardization”.

Shestakov D.V., Master of information technology, vice director of ANO “Scientific research institute of museum activity standardization”.

Сивков П.Ю.

Вице-президент НП «Национальный союз экспертов», Дипломированный инженер

Лясников М.В., кандидат техниче-

ских наук, зав физико-химической лабораторией, Ученый секретарь "Научно-исследовательский институт стандартизации музейной деятельности"

Шестаков В.А., доктор философских наук, Директор АНО "Научно-исследовательский институт стандартизации музейной деятельности"

Шестаков Д.В., магистр информатики, заместитель директора АНО "Научно-исследовательский институт стандартизации музейной деятельности"

SPECIFICATION OF THE COEFFICIENT IN VITAL SIGNIFICANCE OF CULTURAL VALUE

УТОЧНЕНИЕ ЗНАЧЕНИЯ КОЭФФИЦИЕНТА ЖИЗНЕННОЙ ЗНАЧИМОСТИ КУЛЬТУРНОЙ ЦЕННОСТИ

Summary: current article has a goal to provide an objective definition to vital significance of cultural value. Special significance status is issued by experts, and while they are attested by ministry of culture, the decision is still mostly formed through subjective personal inference. Result of such actions often leads to inadequate restriction of art object owners' rights. Authors of this article propose a solution that will allow a process of expert decision making to satisfy criteria of scientific principle, authenticity and verifiability.

Keywords: cultural value, vital significance, object of cultural heritage, probability of authenticity, Euler number.

Аннотация: Настоящая статья ставит своей целью дать объективное определение особой значимости культурной ценности. Статус особой значимости культурных

ценностей назначают эксперты, аттестованные Министерством культуры России на основе субъективных личных заключений. Это решение накладывает ограничения на права владельцев произведений искусства. Авторы предлагают решение. Рекомендуемые действия экспертов отвечают критериям научности, достоверности, проверяемости, доказательности.

Ключевые слова: культурная ценность, жизненная значимость, объект культурного наследия, вероятность подлинности, число Эйлера.

Постановка проблемы. В некоторых случаях экспертизы культурных ценностей и объектов культурного наследия (памятников истории и культуры), например, при проведении государственных историко-культурных экспертиз объектов культурного наследия (памятниках истории и культуры), а так же для принятия решения о выдаче разрешения на вывоз культурных ценностей за пределы Российской Федерации, применяется понятие «особо ценных объектов культурного наследия» и коллекций, «имеющих особое культурное, историческое или иное значение».

Культурные ценности – движимые предметы материального мира независимо от времени их создания, имеющие историческое, художественное, научное или культурное значение;

Культурные ценности, имеющие особое значение, - культурные ценности, отнесенные в соответствии с критериями, установленными Правительством Российской Федерации, к культурным ценностям, имеющим особое историческое, художественное, научное или культурное значение; [2. Ст.5].

Не подлежат вывозу без обязательства их обратного ввоза следующие культурные ценности, за исключением случаев, установленных настоящим Законом:

культурные ценности, имеющие особое значение, за исключением случаев вывоза таких культурных ценностей физическим лицом - их автором;

культурные ценности, постоянно хранящиеся в государственных и муниципальных музеях, архивах, библиотеках, иных государственных и

муниципальных организациях Российской Федерации, осуществляющих постоянное хранение культурных ценностей;

культурные ценности, включенные в состав Архивного фонда Российской Федерации, Музейного фонда Российской Федерации, в национальный библиотечный фонд, в том числе находящиеся в частной собственности; археологические предметы [2, ст.35,1.]

В тексте процитированного законодательного акта не приводится определение «особо ценных объектов культурного наследия» и «коллекций, имеющих особое значение». В условиях Таможенного союза и распространения действия Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 21 апреля 2015 г. № 30 "О мерах нетарифного регулирования" и Соглашения от 18.06 2010 г. «О порядке перемещения физическими лицами товаров для личного пользования через таможенную границу таможенного союза и совершения таможенных операций, связанных с их выпуском» проблема вывоза за пределы Российской Федерации культурных ценностей, чей возраст на дату оформления составляет 100 и более лет, становится актуальной.

Если ранее большая часть культурных ценностей, предлагаемая к вывозу за пределы России, отклонялась экспертами по формальному признаку – 100 лет с момента изготовления (создания, выявления), то в настоящее время эта категория культурных ценностей существенно трансформировалась, до «культурных ценностей (коллекции культурных ценностей), имеющих особое значение». Временной барьер не является основным признаком, ограничивающим права владельца культурной ценности на вывоз предмета за пределы России, но одновременно и значительно ограничивает его возможности вывоза таковых вне временных рамок создания культурной ценности, если экспертом будут выявлены признаки «особого культурного исторического и (или) иного значения». Именно на эксперта законодательство возлагает обязанности по установлению свойств и качеств представленного к

вывозу предмета (группы предметов). Ещё в большей степени понятие «особо значимых объектов культурного наследия» необходимо при определении категории памятника истории и культуры [11, ст.3,4,9,24].

Для унификации определения «объект культурного наследия особого значения» предлагаем обратить внимание на основные базовые принципы, применимые к культурным ценностям.

Анализ последних исследований и публикаций: к категориальному определению культурных ценностей можно отнести следующие разделы:

- Предметы (вещи, книги, документы), в том числе коллекции оных;
- Объекты (здания, сооружения, строения либо их фрагменты, непосредственно связанные с территорией, на которой они на расположены и которая их окружает), в том числе ансамбли (коллекции объектов культурного наследия) или непосредственно земельные участки;
- Объекты природного наследия (объекты живой природы, леса, поля, горы, реки озёра и пр.);
- Феномены нематериального культурного наследия (сказы, говоры, технологии, способы, приемы традиции и пр.);
- Культурные программы (проекты), как планы по осуществлению культурной деятельности по воздействию на население в определённых целях;
- Места сосредоточения культурных ценностей без учёта культурно-исторического значения зданий, в которых они находятся (музеи, архивы, библиотеки, иные места сосредоточения коллекций культурных ценностей [4, ст.3]).

У выявленных и поставленных на государственный учёт культурных ценностей, «имеющих особое культурное, историческое или иное значения», имеется формальный признак – регистрационный номер, который присваивается при условии, если предмет (объект) включён в Свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации [9, п.2]. Проверить наличие вывозимого

предмета на предмет отнесения к особо ценным объектам культурного наследия можно по ссылке на интернет ресурс [5]. В случае обнаружения вывозимого предмета, или объекта в электронной базе по указанному выше адресу, его установленные признаки следует указать в экспертном заключении.

1. Дата регистрации.
2. Регистрационный номер.
3. Дата и номер указа Президента Российской Федерации, на основании которого объект отнесен к числу особо ценных.
4. Полное наименование объекта.
5. Местонахождение объекта.
6. Тип объекта (музей, библиотека, архив, учебное заведение, научная организация и т.п.).
7. Наименование органа исполнительной власти (ведомства), в ведении которого находится объект. [8]

Безусловно, далеко не все культурные ценности и объекты культурного наследия, имеющие особое значение для культуры и искусства народов России, прошли процедуру включения в состав Свода особо ценных объектов культурного наследия, поэтому на эксперта, участвующего в государственной экспертизе объектов культурного наследия или экспертизе на право вывоза предмета за пределы Российской Федерации, накладывается обязательство выявления в представленном на экспертизу предмете (объекте) признаков особой значимости его для народов России, если таковые в нем обнаруживаются.

В начале XX века русский философ и математик П. Флоренский [12, с. 547] доказал, что культурная ценность определяется как произведение степени вероятности подлинности материального носителя культурной ценности, на его ценность, выраженную в нравственных ожиданиях эксперта (1)

$$КЦ = \rho\alpha; (1)$$

где ρ – степень вероятности подлинности материального носителя культурной ценности, α – её ценность, выраженная в нравственных ожиданиях эксперта.

Для определения признаков особой значимости культурной ценности целесообразно использовать формулу

$$Cv = P \times k \left(\sum_{s=1}^{13} v_{scs} + \sum_{s=1}^{13} v_{sacrs} + \sum_{s=1}^{13} v_{ms} + \sum_{s=1}^{13} v_{ids} + \sum_{s=1}^{13} v_{es} + \sum_{s=1}^{13} v_{ecos} + \sum_{s=1}^{13} v_{sims} \right); (2)$$

где, Cv – значимость объекта культурного наследия, как суммы всех элементов (составляющих частей) предмета (объекта культурного наследия или события) $n(a_1, a_2, a_3 \dots a_n)$; ρ_n – онтологическая ценность или вероятность (подлинности материального носителя предмета (объекта); $P(\{Cv\}) = 1/n$, вероятность события); k – коэффициент жизненной значимости; v_{sc} – научная ценность; v_{sacr} – сакральная ценность; v_m – моральная ценность; v_{es} – эстетическая ценность; v_{id} – идеологическая ценность; v_{eco} – экологическая ценность; v_{sim} – символическая ценность; $s1, s2, s3 \dots s13$ – общественные образования, в аспекте которых устанавливается значимость. [10, С. 132]

При использовании формулы (2) эксперт первоначально устанавливает вероятность подлинности предмета. Для определения вероятности подлинности материального носителя ценности целесообразно наличие заключения технико-технологической экспертизы [13, с. 229], в котором бы имелись суждения о всех существенных компонентах (элементах, частях) материального носителя культурной ценности, с указанием состава, структуры, технологии создания (производства, возникновения, ремонта, реставрации).

Вероятность подлинности (ρ) материального носителя культурной ценности (Cv) предлагаем охарактеризовать формулой (3):

$$p(Cv) = P(Cv) \frac{nCv}{n}; (3)$$

где материальный носитель культурной ценности (C_v) имеет место состоять в конечном подмножестве всех элементов (O_n^A) $C_v \in O_n^A$, и число элементов памятника будет иметь составлять определенное число $n / |C_v| = n_{C_v}$.

Вероятность подлинности (P) любого элементарного материального носителя культурной ценности (C_v) можно описать формулой (4):

$$P(\{C_v\}) = 1/n, \forall C_v \in O_n^A; \quad (4)$$

где P – вероятность подлинности материального носителя культурной ценности (C_v); n – количество подлинных частей (элементов) материального носителя культурной ценности (A), для всех частей (элементов), из которых состоит множество культурной ценности (O_n^A); \forall – квантор всеобщности (для всех) [13, с. 230].

Таким образом, онтологическая значимость объекта культурного наследия или культурной ценности, может выражаться в виде вероятности подлинности материального носителя культурной ценности. Это утверждение верно и для определения мемориальной ценности объекта, в получении вероятности события, которое могло бы быть.

Если в исследуемом предмете (объекте) <50% подлинных частей (деталей, элементов), то подлинность данного предмет (объект) будет не всегда очевидна. Исключение из этого правила представляют собой только предметы имеющие особую ценность, само существование которых, пусть даже в реставрированном виде является жизненно значимым для многочисленных социальных групп – народов, наций, политических классов, представителей традиционного религиозного культа, рас, человечества.

Подлинность материального носителя лучше всего выражать коэффициентом (ρ) в виде десятичной дроби (от 0 до 1). Цифра 1 представляет собой 100% подлинность материального носителя.

Для удобства фиксации, результаты исследования вероятности подлинности мы предлагаем заносить в таблицу 1:

Название объекта культурного наследия (ОКН)	обо зна- че- ние	ОА	ρ	Признаки ОКН или его обособленной части (название части, подлинность, автор, изготовитель, способ/материал, год создания и пр)							
		название части ОКН (Cv)	подлинность или её отсутствие (0/1)								
a	n	b	c	d	e	f	g	h	i	k	l
	1										
	2										
	3										
	4										
	5										
	6										
	7										
	8										
	9										
	10	сумма									

Таблица 1. Результаты фиксации вероятности подлинности материального носителя культурной ценности.

Установив вероятность подлинности материального носителя предмета (объекта), эксперт должен стремиться описать признаки особой значимости культурной ценности (объекта культурного наследия), если таковые им обнаруживаются при исследовании. Подробный порядок экспертиз изложен в нормативно-распорядительных документах Министерства культуры РФ, а комментарии к ним в специальной литературе [12].

Для удобства фиксации признаков рекомендуется использовать таблицу 2:

Социум	Вероятность подлинности	Виды значимости (ценность)						
		vsc	vsacr	vm	ves	vid	veco	vsim
k	p	vsc	vsacr	vm	ves	vid	veco	vsim
Общественные группы	Онтологическая ценность	Научная ценность	Сакральная ценность	Моральная ценность	Эстетические ценности (архитектура, живопись, музыка и т.д.)	Идеологическая ценность (родовая, корпоративная, государственная и т.д.)	Экологическая ценность	Символическая ценность
s1. семья								
s2. род								
s3. народ								
s4. церковь								
s5. община								
s6. профессиональное сословие								
s7. творческое объединение								
s8. класс								
s9. политическая партия								
s10. нация								
s11. раса								
s12. биологический вид								
s13. иное								

Таблица 2. Фиксация результатов выявления признаков особой значимости культурной ценности

Зафиксированные признаки особой значимости ранжируются экспертом в зависимости от отношения к тем группам общества, для которых они являются жизненно значимыми. При этом спекулятивные, по природе гуманитарных

исследований, действия эксперта рекомендуется сопровождать данными объективного контроля (результаты обработки первичных носителей информации) с состоянием исследуемого объекта [3]. Таблица 2 уже содержит графу вероятности подлинности, в которую можно перенести данные из таблицы 1 [7].

Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы. Если экспертом выявлена значимость (традиционная, эстетическая, идеологическая или иная другая), то он отмечает её наличие простановкой цифры 1 в соответствующей ячейке таблицы 2.

Для установления «особо ценных объектов культурного наследия», ранее мы предлагали присваивать коэффициенты жизненной значимости (k) для определённых социальных сообществ. При этом k , произвольно, выбиралась равная числовому значению 2. Произвольный выбор константы представлял явную недоработку этой темы.

Цель статьи. В настоящей статье мы предлагаем использовать в качестве базового коэффициента жизненной значимости число Эйлера, приблизительно равное 2,71828 в десятичной системе счислений.

Изложение основного материала. Выбор числа Эйлера как константы Коэффициента значимости не случаен. В первую очередь число e присутствует в одном из фундаментальных законов познаваемого нами мира, о том, что прирост величины пропорционален самой величине: « $\Delta I \sim I \Delta t$ (5), где, I - сигнал, а Δt - малый интервал времени, за который происходит прирост сигнала ΔI . Поделив обе части равенства на I и проинтегрировав, получим $\ln I \sim kt$. Или: $I \sim e^{kt}$ – закон экспоненциального нарастания либо убывания сигнала (в зависимости от знака k). Таким образом, закон пропорциональности прироста величины самой величине приводит к натуральному логарифму и тем самым к числу e » [1].

Таким образом, свойства культурной ценности не изменяются, если она признаётся жизненно значимой для значительного количества представителей социума. Её персонализация по объекту не изменяется, но изменяется персонализация

по субъекту обладания. Осталось определить, при каком значении коэффициента значимости культурная ценность приобретает признак особо значимой. В этом нам поможет рис. 1, который содержит график распределения функции $\sqrt[x]{x}$, максимум которого достигается при $x = e$. Немного модернизируем значения. На графике по оси абсцисс отмечаем численность социальных групп в миллионах человек, а по оси ординат – коэффициент значимости. Нетрудно заметить, что максимальное значение кривая достигает при численности населения свыше двух миллионов, при коэффициенте значимости, приближающемся к 1,5; собственно, это максимальное состояние и описывается числом Эйлера. Достигнув экстремума в районе 2,5 миллионов человек, кривая несколько идёт на спад, но никогда не опускается ниже 1,4. Такое распределение функции можно интерпретировать тем, что особо значимые культурные ценности, имеющие мировое значение, обычно признаются бесценными (или равноценными настолько, что утрата любой из них невозможна), хотя очевидно, что они имеют рыночную стоимость. Таким образом, согласно графика распределения функции, представленной на рис 1.

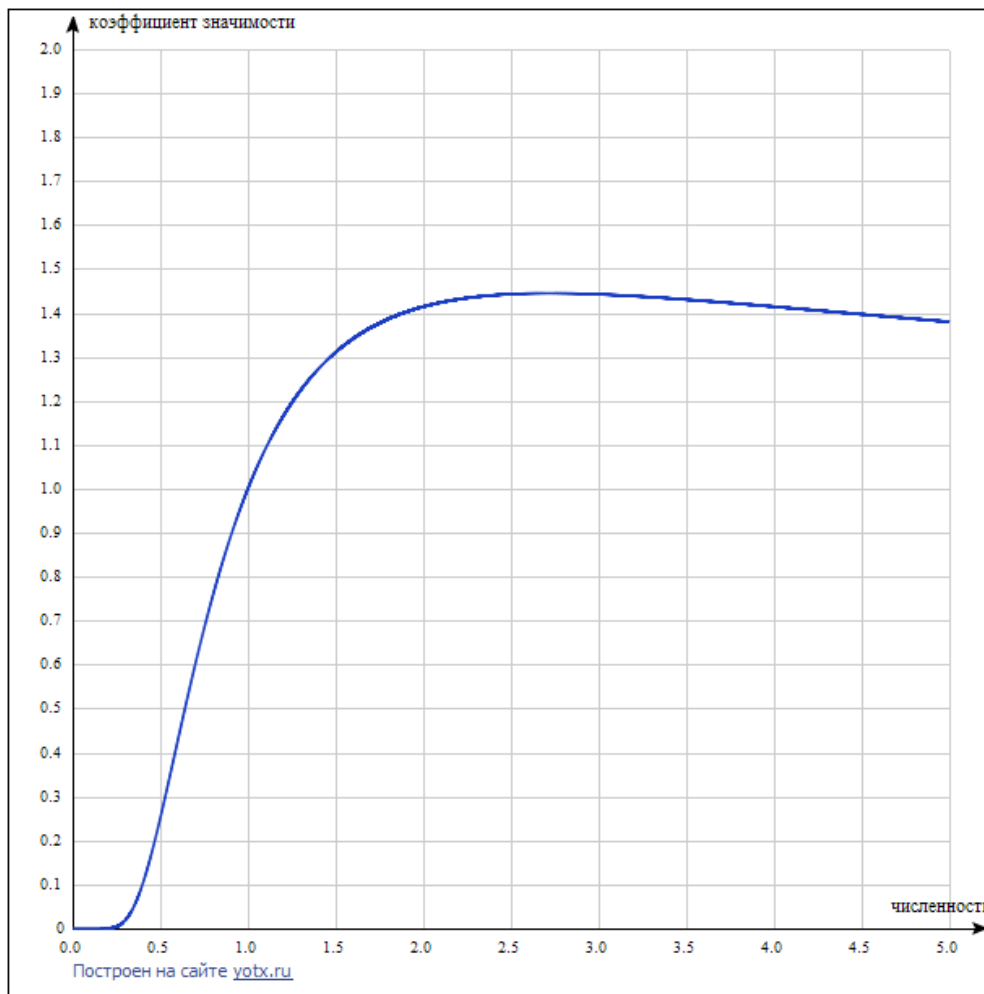


Рис. 1. График распределения функции x^x для определения коэффициента жизненной значимости

1. всемирная (всенародная) (s10-s12) значимость характеризуется $k = e$, где e – число Эйлера. Не обязательно, чтобы её признавали общезначимой все жители России. Если культурная ценность является жизненно значимой для более чем 2 млн. граждан, она может быть признана имеющей особое значение. Коэффициент значимости k равен 1,444, как это отмечено на оси ординат.

2. политическая (общественная, религиозная, научная, региональная, городская и т.п.) (s3-s9) характеризуется $k = x^x$ при значении $x =$ от 0,3 до 1,0 (в зависимости от численности населения России, признающих культурную ценность жизненно значимой в интервале от 0,3 млн. граждан до 1 млн. граждан). Коэффициент значимости будет в интервале $k = 0,018 - 1$,

3. семейная (родовая) (s1-s2) характеризуется $k = \sqrt[x]{x}$ при значении x от 0,0003 до 0,3 (в зависимости от численности населения России, признающих культурную ценность жизненно значимой в интервале от 0,0003 до 0,3 млн. граждан). Коэффициент значимости будет в интервале $k =$ от 0 до 0,018.

При расчете общезначимости итоговые коэффициенты (k_1, k_2, \dots, k_n) суммируются и умножаются, согласно приведённой выше формуле (2), на коэффициент вероятности (p), полученный ранее и зафиксированный в таблице 1.

Продемонстрируем определение особой значимости культурных ценностей на примерах:

Пример 1: некий предмет – фотография (f1) имеет:

вероятность подлинности материального носителя 98% – $P_{f1}=0,98$

экспертом выявлено наличие в нём культурной ценности, а именно идеологической значимости (родовой для истории представителей этой фамилии), и научной (семейной значимости для характеристики жизненного пути представителя семьи, как исторического деятеля) $k_{f1}=0,1$

$$C_v = P \times k \left(\sum_{s=1}^{13} v_{scs} + \sum_{s=1}^{13} v_{sacrs} + \sum_{s=1}^{13} v_{ms} + \sum_{s=1}^{13} v_{ids} + \sum_{s=1}^{13} v_{es} + \sum_{s=1}^{13} v_{ecos} + \sum_{s=1}^{13} v_{sims} \right); (2)$$

$$C_{vf1} = P_{f1} \times k_{f1} \times (\sum v_{sc} + \sum v_{ID GEN}) = 0,98 \times 0,1 \times (1+1) = 0,196$$

Числовое значение семейной фотографии, как культурной ценности, после проведённых подстановок и вычислений составляет 0,196, что существенно менее 1. Таким образом фотография, как культурная ценность не имеет особого культурного значения, и по нормам российского законодательства и правилам оформления перемещения через государственную границу, эта культурная ценность может быть вывезена за пределы Таможенного союза.

Если по результатам вычислений получается числовое значение не менее 1, то у культурной ценности (C_v) можно считать наличие особой общественной значимости.

Пример 2: некий предмет – бивень мамонта (археология) (m1) имеет:

Часть бивня мамонта на 48% заполнена пластификатором (смесью костной муки и связующего вещества), вероятность подлинности материального носителя 62% – $P_{M1}=0,62$;

экспертом выявлено наличие в нём культурной ценности, а именно научной значимости (как предмета, иллюстрирующего животный мир России), и идеологической (для истории Российской Федерации) $k_{M1}=2,718$

$$C_v = P \times k \left(\sum_{s=1}^{13} v_{scs} + \sum_{s=1}^{13} v_{sacrs} + \sum_{s=1}^{13} v_{ms} + \sum_{s=1}^{13} v_{ids} + \sum_{s=1}^{13} v_{es} + \sum_{s=1}^{13} v_{ecos} + \sum_{s=1}^{13} v_{sims} \right); (2)$$

$$C_{vf1} = P_{M1} * k_{M1} * (\Sigma v_{sc} + \Sigma v_{ID GEN}) = 0,62 * 2,718 * 1 = 1,68$$

Числовое значение бивня мамонта, как культурной ценности после проведённых подстановок и вычислений составляет 1,68, что существенно более 1. Таким образом, бивень мамонта, как предмет археологии и как культурная ценность имеет особое культурное значение. По нормам российского законодательства и правилам оформления перемещения через государственную границу, эта культурная ценность, имеющая особое значение, не может быть вывезена за пределы Таможенного союза [3, ст. 35.3.6, 35.4.5].

Пример 3: некий предмет – художественное произведение современного художника (k_1) имеет:

вероятность подлинности материального носителя 98% – $P_{K1}=0,98$.

экспертом выявлено наличие в нём культурной ценности, а именно эстетической значимости (для живописи Российской Федерации), и идеологической значимости (национальной значимости для иллюстрации становления нации) $k_{K1} = 2,718$

$$C_v = P \times k \left(\sum_{s=1}^{13} v_{scs} + \sum_{s=1}^{13} v_{sacrs} + \sum_{s=1}^{13} v_{ms} + \sum_{s=1}^{13} v_{ids} + \sum_{s=1}^{13} v_{es} + \sum_{s=1}^{13} v_{ecos} + \sum_{s=1}^{13} v_{sims} \right); (2)$$

$$C_{vf1} = P_{K1} * k_{K1} * (\Sigma v_{espa1} + \Sigma v_{ID nat}) = 0,98 * 2,718 * (1+1) = 5,33$$

Числовое значение картины современного художника, как культурной ценности, после проведённых подстановок и вычислений составляет 5,33, что существенно более 1.

Таким образом, выдающееся произведение современного художника, имеющее национальное значение и обладающее эстетической ценностью для народов России, как культурная ценность, имеет особое культурное значение. По нормам российского законодательства и правилам оформления перемещения через государственную границу, эта культурная ценность имеющая особое значение не может быть вывезена за пределы Таможенного союза, если не вывозится непосредственно автором произведения. Такие произведения искусства, чаще всего уже входят в охранные списки подобные Музейному фонду РФ или своду особо ценных памятников культуры.

Выводы и предложения. В заключении экспертизы культурных ценностей, результату которых могут ограничить права владельца произведения искусств или предмета антиквариата следует указывать основания для присвоения особой значимости культурной ценности для конкретных социальных сообществ (общин, родов, обществ, классов, страт). Авторы предлагают экспертам, сотрудникам таможенных служб и специалистам органам исполнительной власти в области охраны культурного наследия проверять наличие особой значимости культурных ценностей руководствуясь формулой (2)

$$Cv = P \times k \left(\sum_{s=1}^{13} vscs + \sum_{s=1}^{13} vsacrs + \sum_{s=1}^{13} vms + \sum_{s=1}^{13} vids + \sum_{s=1}^{13} ves + \sum_{s=1}^{13} vecos + \sum_{s=1}^{13} vsims \right); (2)$$

где, Cv – значимость объекта культурного наследия, как суммы всех элементов (составляющих частей) предмета (объекта культурного наследия или события) $n(a_1, a_2, a_3 \dots a_n)$; ρ_n – онтологическая ценность или вероятность (подлинности материального носителя предмета (объекта)); $P(\{Cv\}) = 1/n$, вероятность события); k – коэффициент жизненной значимости; vsc – научная ценность; $vsacr$ – сакральная ценность; vm – моральная ценность; ves – эстетическая ценность; vid – идеологическая ценность; $veso$ – экологическая ценность; $vsim$ – символическая ценность; $s1, s2, s3 \dots s13$ – общественные образования, в аспекте которых устанавливается значимость.

При этом k – коэффициент жизненной значимости принимает значения в зависимости от численности той социальной группы, которая считает культурную ценность жизненно значимой и находится по графику на рис. 1.

Предлагаемые действия экспертов по культурным ценностям по определению особой значимости ставят перед собой цель повысить объективность экспертных заключений, достоверность и обоснованность результатов гуманитарных исследований на основе методов научных исследований.

Список литературы:

1. Жаров А., Будущее. Эволюция продолжается. URL: http://fan.lib.ru/z/zharow_a/2050buduschee.shtml
2. Закон РФ от 15.04.1993 N 4804-1 "О вывозе и ввозе культурных ценностей".
3. Лясников М. В., Шестаков В.А. Способ атрибуции, технико-технологического исследования и идентификации культурных ценностей, музейных предметов, объектов культурного наследия (памятников истории и культуры). СПб, АНО НИИ СМД, – 2012. ISBN 978-5-904849-04-7
4. Основы законодательства Российской Федерации о культуре (утв. ВС РФ 09.10.1992 N 3612-1) (ред. от 21.07.2014)
5. Постановление Правительства РФ от 6.10.1994 №1143, www.mkrf.ru/ais-egrkn
6. Приказ Минкультуры РФ от 16.04.1999 N 246 (ред. от 02.06.2010) "О Государственном своде особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации"
7. Судакский сборник // ответственный за выпуск Р.С. Новицкая. - Сборник научных статей №1. - Феодосия: "Арт-Лайф. 2016. - 182 с. илл.
8. Указ Президента РФ от 30.11.1992 N 1487 (ред. от 17.05.2007) "Об особо ценных объектах культурного наследия народов Российской Федерации"

9. Универсальная классификация культурных ценностей/В. А. Шестаков. СПб, АНО НИИ СМД, 2012.
10. Федеральный закон от 25.06.2002 N 73-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации"]
11. Флоренский П.А. Столп и утверждение истины: Опыт православной теодицеи в двенадцати письмах. — Москва: Лепта, 2002
12. Шестаков В.А. ESSENTIA. Книга I. Атрибуция. СПб, АНО НИИ СМД, 2012. — С цв. вклейками. 530 с. ISBN 978-5-904849-09-2
13. Шестаков В.А. Некоторые подходы к созданию методики по определению вероятности подлинности материального носителя культурной ценности // Инновации и инвестиции. — 2013. — № 8