

В. А. Шестаков

### **Формирование понятия культурные ценности**

В последние годы в государстве и обществе особую остроту приобрела проблема сохранения культурных ценностей. На фоне выявления злободневных вопросов учета, контроля, сохранности и безопасности музейных предметов основную теоретическую задачу представляет определение ключевого понятия современной культурологии и философии культуры — понятия культурной ценности. С этим понятием связаны не только вопросы кабинетной теории, но и узловые точки российского законодательства о культуре (15).

История становления термина ведется с эпохи последовавшей за Первой мировой войной, когда мировое сообщество приступило к выработке общих правил и отношений связанных с определенной категорией предметов вещные права на которые несколько отличались от аналогичных прав на обычный товар или объекты недвижимости. Вопрос касался реституции и дальнейшей защите культурных ценностей. Но только после Второй мировой войны появилась первый международный документ - Гаагская конвенция о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта (9), с спустя четверть века в Париже 14 ноября 1970 г. была принята Конвенция ЮНЕСКО о мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности (12, с. 595), впоследствии дополненная рядом протоколов<sup>1</sup>.

Описание культурных ценностей согласно Гаагской конвенции<sup>2</sup> и по сей

---

<sup>1</sup> Конвенция ратифицирована СССР в 1988 году.

<sup>2</sup> «...культурными ценностями считаются независимо от их происхождения и владельца:

а) ценности, движимые или недвижимые, которые имеют большое значение для культурного наследия каждого народа, такие как памятники архитектуры, искусства или истории, религиозные или светские, археологические месторасположения, архитектурные ансамбли, которые в качестве таковых представляют исторический или художественный интерес, произведения искусства, рукописи, книги, другие предметы художественного, исторического или археологического значения, а также научные коллекции или важные коллекции книг, архивных материалов или репродукций ценностей, указанных выше;

б) здания, главным и действительным назначением которых является сохранение или экспонирование движимых культурных ценностей, указанных в пункте «а»), такие как музеи, крупные библиотеки, хранилища архивов, а также укрытия, предназначенные для сохранения в случае вооруженного конфликта движимых культурных ценностей, указанных в пункте «а»;

день наиболее полное и абсолютно легитимное для всех стран подписавших ее, но оно, как и определение российского законодательства об основах культуры, дает простое перечисление культурных ценностей (11). В более поздних международных документах культурные ценности представляют собой синтетическое понятие объединяющее представление о культурных ценностях недвижимых объектах (как частному виду культурных ценностей), и предметах - движимых культурных ценностях. В международное право вошел термин *культурное наследие*<sup>3</sup>.

Но и здесь принцип перечисления объектов остается основным для формулировки понятия культурных ценностей. Очевидно, что выделить из широкого спектра различных феноменов природной и человеческой деятельности артефакты, требующие особого режима охраны, при классификации по такому признаку крайне сложно, если вообще возможно, а потому по Конвенции 1972 года (13) принят дополнительный критерий отбора культурных ценностей - выдающаяся универсальная ценность<sup>4</sup>. Примерно к это же время<sup>5</sup> в класс культурных ценностей заносят, как недвижимые объекты, так движимые предметы<sup>6</sup>. Таким образом прослеживается тенденция к максимально детальному определению видов культурных ценностей, без введения конкретных обобщающих понятий. Подобной логике следует и российской законодательство о культуре<sup>7</sup>.

---

с) центры, в которых имеется значительное количество культурных ценностей, указанных в пунктах «а» и «б», так называемые центры сосредоточения культурных ценностей» (13, с. 258).

<sup>3</sup>Рекомендация ЮНЕСКО об охране в национальном плане культурного и природного наследия, Конвенция ЮНЕСКО об охране всемирного культурного и природного наследия, принятых на 17-й сессии ЮНЕСКО 16 ноября 1972 г. (7, сс. 85 - 94, 106 - 107).

<sup>4</sup>Данный термин нуждается в конкретизации, поскольку неясно насколько выдающееся, и в отношении какого множества объектов нечто именуемое ценностью должно обладать универсальностью, чтобы соответствовать настоящему определению. Российское законодательство о культуре дает определение, что культурные ценности – это ценности «имеющие значение для истории и культуры». Определение так же не очень удачное и не до конца продуманное, но в целом эти определения крайне близки, хотя и наполнены несколько аморфным содержанием и не обладают строгостью юридических или научных определений.

<sup>5</sup>В период начала 80-х годов XX века и до настоящего времени (4, с. 94; 7, с. 112, 11).

<sup>6</sup>Рекомендация ЮНЕСКО о защите культурных ценностей, подвергающихся опасности в результате проведения общественных или частных работ, 1968 года, принята Генеральной конференцией на двадцатой сессии в Париже 28 ноября 1978 г. (7, с. 112).

<sup>7</sup>*Культурные ценности* понимаются как: «нравственные и эстетические идеалы, нормы и образцы поведения, языки, диалекты и говоры, национальные традиции и обычаи, исторические топонимы, фольклор, художественные промыслы и ремесла, произведения культуры и искусства, результаты и методы научных

Все определения культурных ценностей сформулированы бланкетным образом, что не дает сущностного представления об отличии культурных ценностей от предметов или объектов, и от ценностей вообще.

Очевидно, что подобная практика себя исчерпала, а имеющаяся информация позволяет сформулировать научное понятие, либо найти грани соприкосновения нескольких понятий. Таким образом доказана актуальность постановка задачи.

Выявление специфического понятия культурной ценности начнем с определения общего понятия *ценности*, близкой для понимания культуры, как универсального явления. Такое определение известно, в трактовке Н. О. Лосского (5): «*[ценность] это бытие в его значении для осуществления абсолютной полноты бытия или удаления от нее*»<sup>8</sup>.

Несмотря на безупречность определения, понятие несет в себе существенный недостаток - невозможность его разделения на виды, роды и более простые элементы, в частности на материальные ценности, культурные ценности, музейный предмет, как класс культурных ценностей. Другим недостатком этого определения является принципиальная невозможность вывести топологию ценностей.

О необходимости такого разделения нам говорит наша задача - получить определение культурной ценности, как отдельного рода ценности вообще и специфического класса культурных ценностей - музейных предметов.

К тому же, нам необходимо получить определение не абстрактной ценности, а ценности конкретно-эмпирической, представленной как объект, здесь и сейчас<sup>9</sup>, а не выраженной в форме пристрастий, стремлений, ожиданий, восхищений, радости и т. п.

В едином вселенском синтетическом потоке ценностей - культурные

---

исследований культурной деятельности, имеющие историко-культурную значимость здания, сооружения, предметы и технологии, уникальные в историко-культурном отношении территории и объекты» (8, ст. 3).

<sup>8</sup>Выбор обусловлен признанием культуры, как родового понятия человека, иные рассмотренные концепции ограничиваются локальностью независимых культур, что не позволяет сформулировать универсальное определение (3, 14, 18).

<sup>9</sup>Оставаясь в терминологии Н. О. Лосского «бытие в его значении».

ценности чаще всего характеризуются присущим им признаком прекрасного. Но красота возникает, не в самой вещи, а в нашем восприятии ее. Следовательно, при построении классификации ценностей необходимо учитывать не только сами предметы, но и степень их участия в достижении человеком полноты бытия.

Опираясь на утверждение Н. О Лосского, можно вывести

**Следствие первое:** любая *ценность* обнаруживается субъектом (персонифицируется им), прежде всего, в реальных ценностях, т. е. ценностях существующих вне зависимости от искусственных условий и усилий человека.

**Первое условие существования ценности:** ее обособленность от окружающего мира.

Но, одной обособленности явно недостаточно, чтобы нечто стало ценностью, ибо далеко не каждый артефакт или явление, воспринимаемое субъектом реально существующим, признается им ценностью, даже если это нечто понимается субъектом как благо, или способно вызывать удовольствие.

Для того чтобы это нечто стало ценностью, его следует зафиксировать в материальных носителях — предметах, песню или сказание (эпос) необходимо записать в тексте, или на магнитном носителе, пейзаж - сфотографировать, и т. п.

**Второе условие существования ценности:** закреплённость в материальном носителе.

Но и этого, необходимого условия существования вовсе не достаточно для признания предмета ценностью.

Для того чтобы естественное, даруемое природой благо, или благо созданное людьми представляло собой реальную действительную ценность, оно должно находиться в обладании определенного субъекта (человека или группы людей).

Достаточным условием придания предмету реальной ценности является

операция отчуждения (присвоения) предмета конкретным субъектом (индивидуумом или социальной группой, в форме юридического лица).

Только будучи присвоены конкретные предметы (объекты) вступают в субъект-объектные отношения: человека с природой, человека с человеком, человека и социума. При этом, как объект (ценность), так и субъект (собственник) выделяются из среды статически, а часто и юридически.

**Третье условие существования ценности (необходимое и достаточное):** предмет обладающий ценностью должен иметь собственника.

Полученные условия позволяют нам сформулировать базовое понятие ценности, как таковой.

**Определение ценности:** *Ценность – есть определенная объективная объектность, находящаяся в обладании конкретного субъекта права (человека или группы людей).*

Имея базовое понятие ценности попробуем вывести особый класс ценностей - *культурные ценности*.

Определив субъект словосочетания культурные ценности, перейдем к определению предиката *культурные*.

В современном мире сложилась парадоксальная, но, достаточно очевидная ситуация: с одной стороны общество убеждено в высоком статусе культурных ценностей, с другой стороны, в правовом отношении, культурные ценности находятся, как бы, за гранью ценностей материального характера. Все понимают, что продажная цена культурных ценностей только возрастает, с другой стороны культурные ценности, находящиеся в собственности государства, как музейные предметы, вообще не оцениваются, и не учитываются как часть валового национального продукта. Банальное утверждение, что культурные ценности - есть ценности не материального плана не выдерживает критики, и может считаться остается одним из анахронизмов уходящей эпохи. Чтобы это понять следует внести корректировки в наше представление, о культуре и цивилизации.

**Дилемма:** *культура - это проявление духовной составляющей человека, а цивилизация - материальная составляющая человеческого существования, не только некорректна, но и вредна для критического отношения к культурным ценностям. Такое видение имеет место, но при объективном подходе к этой дихотомии, позволим, не согласится с «примитивной» трактовкой феноменов культуры и цивилизации (2), Достаточно, к примеру, в определении вместо культуры поставить цивилизация и выражение не утратит смысла, и не добавит существенных признаков отличающих культуру цивилизации<sup>10</sup>.*

Российское законодательство о культуре (8, 15) показывает особое отношение государства и народов его населяющих к культурным ценностям<sup>11</sup>. И культура, и цивилизация рассматриваются как особые способы массовой коммуникации человека, социума и окружающего мира. При том, *цивилизация представляет изменение условий окружающей среды, для достижения максимально комфортных условий существования человека, а культура представляет собой такой способ коммуникации, при которой человек и социум стремятся адаптироваться к постоянно меняющимся условиям окружающей среды<sup>12</sup>.*

Такой подход к дефиниции определений перспективен со многих точек зрения, укажем только основные.

Во первых, разделение понятий культуры и цивилизации позволяет с максимальной внимательностью относиться ко всем артефактам человеческой, природной и иной деятельности, раскрывая их культурную ценность с максимальной полнотой

---

<sup>10</sup>«Культура, в широком смысле (от лат. cultura - возделывание, воспитание, образование, развитие, почитание) - исторически определенный уровень развития общества, творческих сил и способностей человека, выраженный в типах и формах организации жизни и деятельности людей, в их взаимоотношениях...» (2).

<sup>11</sup> Российское право полагает под культурной деятельностью деятельность:

- по сохранению культурных ценностей;
- по созданию культурных ценностей;
- по распространению культурных ценностей;
- по освоению культурных ценностей.

<sup>12</sup>Сходное с нашим определением культуры и цивилизации присутствует в концепции Н. Федорова, в частности в работах «О смертности», «Как может быть разрешено противоречие между наукою и искусством» и пр. (16).

Во вторых, такой подход влечет за собой специфическое отношение национальных государств и мирового сообщества к культурным ценностям (6), акцентированное на выявление, сохранение, научное изучение и публичное представление свидетельств предшествующих эпох и иных социально-экономических формаций<sup>13</sup>.

**Вывод первый:** предикат *культурный* отражает особое отношение к ценностям, которое заключается в выявлении, всемерном сохранении ценностей такого рода и их использовании только для научного изучения и публичного представления.

Последней ступенью на пути формирования понятия *культурные ценности* является определение их природы. Отсутствие четкого научного и правового указания на природу культурных ценностей приводит к необходимости определения культурного наследия не материального плана<sup>14</sup>.

Обратим внимание, что культурные ценности изначально вовсе не предполагают идеальную бестелесную духовность. Это конкретно-эмпирические ценности, имеющие спекулятивную особенность, которая делает их более значимыми для социума, чем просто вещи. Духовные ценности ассоциируемые с материальной формой предмета, не меняют природу вещи, но определяет его повышенную значимость.

*Духовные ценности* представляются человеком, как ценности надмирного порядка (идеального мира), но всегда персонифицируются человеком, как *предметно-оформленные*, т. е. сопутствующие какому либо материальному носителю.

**Антиномия первого порядка:** «материальное – духовное» указывает на

---

<sup>13</sup>Ст. 5 «Государства - стороны настоящей Конвенции, по возможности, стремятся обеспечить возможно более эффективную охрану и сохранение и возможно более активную популяризацию культурного и природного наследия, расположенного на их территории, в условиях, свойственных каждой стране...» (6, сс. 290 - 302).

<sup>14</sup> «Нематериальное культурное наследие» означает обычаи, формы представления и выражения, знания и навыки, - а также связанные с ними инструменты, предметы, артефакты и культурные пространства, - признанные сообществами, группами и, в некоторых случаях, отдельными лицами в качестве части их культурного наследия, см. Конвенция об охране нематериального культурного наследия (Принята в г. Париже 17.10.2003 на 32-ой сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО), документ Россией не ратифицирован и не опубликован (10,11).

динамическую природу феномена культурных ценностей присущих материальной статической форме объекта реального мира.

При разрешении антиномии *содержание понятия первоначально концентрируется антитезисе (духовной составляющей), в то время как в тезис (предмет - носитель духовности), представляет собой форму материального объекта, на которую посредством творческой деятельности членов социума переносится носится содержание.*

**Вывод второй:** культурные ценности имеют конкретно-спекулятивную природу, их духовная составляющая стремится воплотиться в максимально совершенной форме материального мира.

**Определение культурной ценности:** Культурной ценностью, называется определенная объективная объектность, которая находясь в обладании частного лица, группы лиц или государства, представляется *универсальной (выдающейся универсальной) ценностью;*

где *универсальная ценность* - есть материальный предмет (объект), в котором выявлено содержание духовной ценности, значимой для широкого круга субъектов, как отдельных индивидов, так и различных социальных групп (сословий, корпораций, религиозных конфессий классов, народов, наций или всего человечества);

*выдающаяся универсальная ценность* — это культурную ценность значимая для мирового сообщества<sup>15</sup>.

В процессе выявления, отчуждения (физического или юридического) природа и состав культурной ценности остаются неизменной, меняется только выявленное духовное содержание и стоимость предмета, которая находится в прямой зависимости от выявленного духовного содержания. Чтобы осознать это обратимся к структуре культурной ценности.

Всякая *культурная ценность* (КЦ), по своему составу может быть

---

<sup>15</sup>Настоящее определение раскрывает содержание терминов *универсальная ценность* и *выдающаяся универсальная ценность*, введенных международным документом, и но дает понятие позволяющее адаптировать формулировки в национальном законодательстве о культуре к требованиям мирового сообщества.(6, сс. 290 – 302).



представлена в виде формулы:

$$КЦ = \rho\alpha,$$

где  $\rho$  - степень вероятности подлинности предмета,  $\alpha$  - его ценность, выраженная в нравственных ожиданиях эксперта (17, с. 548).

*Универсальная культурная ценность* (КЦ<sub>Σ</sub>), выявленная с учетом реалий общественного устройства, может быть представлена в форме:

$$КЦ_{\Sigma} = \alpha^{\rho} + \beta^{\eta} + \gamma^{\tau};$$

где  $\alpha$  - ценность предмета (объекта) для государства<sup>16</sup>,  $\beta$  – ценность предмета (объекта) для религиозной организации<sup>17</sup>,  $\gamma$  – ценность (предмета) объекта для корпорации (сословия, самодетельного профессионального союза, творческого объединения граждан, национального образования народов населяющих Российскую Федерацию)<sup>18</sup>. Знаки  $\rho$ ,  $\eta$ ,  $\tau$  – соответствующие вероятности<sup>19</sup> подлинности предмета.

Приведенные формулы отражают не только внутреннюю сущность культурной ценности, но и показывают процесс формирования культурной ценности в результате деятельности творческих работников.

Подводя итог решению задачи формирования понятия культурная ценность можно утверждать следующее:

1. Понятие культурных ценностей не противоречат бланкетным определениям российского и международного законодательства и соответствует практике отечественных музеев.
2. Понятие культурных ценностей отражает глубинный смысл феномена культурных ценностей, их место и роль в социокультурном пространстве.
3. Понятие культурных ценностей позволяет классифицировать

<sup>16</sup>Критерием светской ценности является наличие у предмета качеств (научного, исторического или культурного характера), либо особых признаков, которые делают необходимым для общества его сохранение, изучение и публичное представление.

<sup>17</sup> Критерием религиозной ценности является ощущение у представителей религиозной конфессии, что данный предмет приближает их к Богу.

<sup>18</sup> Критерием корпоративной ценности (научной, сословной, кастовой, общественной, партийной и т. п.) является ощущение у его членов общности к единому органическому образованию - корпорации.

<sup>19</sup> *Вероятность* - суть правдоподобие (1).

культурные ценности по принципам заложенным в понятии.

4. Понятие культурных ценностей создает предпосылки стандартизации процесса выявления, учета, хранения, научного изучения, реставрации и оборота культурных ценностей.

В заключении можно утверждать, что проведенный анализ показывает, что *культурная ценность* - это высшее проявление воспринимаемых людьми принципов идеального мира, ее содержание всегда будет неполным, а процесс выявления его представляется бесконечным приближением человека к полноте бытия.

#### Список используемой литературы:

1. Harold Jeffreys. The Theory of Probability. The Oxford University Press, 1961.
2. Большой энциклопедический словарь. 2-е изд., перераб. и доп. / Гл. ред. А.М. Прохоров. М.: Большая российская энциклопедия; СПб.: Норинт, 2000.
3. Данилевский Н. Я. Россия и Европа. М., 1991.
4. Информационный вестник Совета глав государств и Совета глав правительств СНГ «Содружество». 1994. № 1. // Бюллетень международных договоров, 2003, № 5 (май).
5. Лосский Н. О. «Ценность и бытие: Бог и Царство Божие как основа ценностей». Харьков: Фолио; М.: ООО «Фирма «Издательство АСТ», 2000.
6. Международные нормативные акты ЮНЕСКО.- М.: Логос, 1993.
7. Основные документы и рекомендации ЮНЕСКО по охране культурного наследия // Международное право и охрана культурного наследия (документы, библиография) / Под ред. С.И. Сотниковой, И.М. Вандулакиса. Афины, 1997.
8. Основы законодательства Российской Федерации о культуре. (утв. ВС РФ 09.10.1992 № 3612-1) (ред. от 29.12.2006) (с изм. и доп.,

- вступающими в силу с 01.01.2008) / «Российская газета», № 248, 17.11.1992, № 297, 31.12.2006.
9. Полякова М.А. Международно-правовые аспекты охраны культурного наследия (документы, библиография) / Под ред. С.И. Сотниковой, И.М. Вандулакиса. Афины, 1997.
  10. Рыбак Е. К. Направления по совершенствованию законодательства о музеях Российской Федерации // Культура: управление, экономика, право, 2006, № 3.
  11. Рыбак Е. К. Принципы музейного права (историко-правовые аспекты) // Культура: управление, экономика, право, 2006, № 2.
  12. Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных с иностранными государствами. Вып. XXIII. М., 1976.
  13. Свод нормативных актов ЮНЕСКО. М., 1991.
  14. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество /Под ред. А.Ю. Соколова. М.: Политиздат, 1992.
  15. Федеральный закон от 26.05.1996 № 54-ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» (ред. от 26.06.2007) (принят ГД ФС РФ 24.04.1996) / «Российская газета», № 104, 04.06.1996.
  16. Федоров Н. Ф. «Философия общего дела». В 2 х т., Аст, 2003.
  17. Флоренский П. А. Столп и утверждение истины: Опыт православной теодицеи в двенадцати письмах, - Москва: Лепта, 2002.
  18. Шпенглер О. Закат Европы. Новосибирск: «Наука», 1993.