

УДК 130.2+7.072.5

Ч11, Ч77

Ш51

Некоторые подходы к созданию методики по определению вероятности подлинности материального носителя культурной ценности

Аннотация: в настоящей статье раскрываются базовые принципы согласно которым можно давать оценки вероятности подлинности материального носителя культурной ценности, объекта культурного наследия, или достоверности исторического события. Предложенные подходы, проверенные при производстве экспертиз позволяют разработать методические указания для определения мемориального характера культурных явлений.

Ключевые слова: мемориальность, вероятность подлинности, правдоподобие, культурная ценность, объект культурного наследия, прототип, эталон сравнения, экспертиза культурной ценности, государственная историко-культурная экспертиза.

Approach to the creation of the method to determine the chance of a cultural value authenticity.

Annotation: Current article develops the main principles, according to which it is possible to evaluate the chance of authenticity for material host of cultural value, objects of cultural heritage or a historical event. Approaches suggested in the article were verified in the museum examination and allow to develop further methodical directions for identifying the memorial character of cultural phenomenon.

Keywords: memorial, chance of authenticity, credibility, cultural value, object of cultural heritage, prototype, reference standard, cultural value examination, national historical and cultural expertise.

В ходе атрибуции культурных ценностей или объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) обязательно встает вопрос датировки событий, связанных с возникновением, созданием исследуемого артефакта, а так же о том, насколько та или иная часть памятника может относиться к тому или иному времени [3].

По-прежнему, главной проблемой при атрибуции культурных ценностей составляет определение датировки [4]. Вопрос подлинности, обычно умалчивается или устанавливается путём всё того же сравнительного анализа в случае имеющихся сомнений, а первичная датировка обычно решается соотнесением косвенных признаков, указывающих на определённого автора, школу или упоминание в документах. Вероятность события, или отнесение времени создания того или иного артефакта обычно обозначается нечисловым квантором: «маловероятно», «очевидно», «более чем возможно». Но подлинно научный характер исследования часто обязывает указать более точную датировку события. Подобная практика служит одной из основных причин возникновения «неконвергентной редупликации» при атрибуции культурных ценностей и трансляции «ложных смыслов». Так, в ходе производства государственной историко-культурной объекта культурного наследия (памятник истории и культуры) регионального значения «Дом С.Д. Лисицына - В.Д. Емелина, во флигеле которого 1(13) февраля 1873 г. родился певец Ф.И. Шаляпин», и объекта археологического наследия регионального (республиканского) значения достопримечательное место «Культурный слой исторического центра города Казани XI–XVIII веков», расположенных по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, ул. Пушкина, д. 10, было установлено, что на протяжении более 50 лет локализация места рождения Ф. И. Шаляпина производилась ошибочно, без учёта фактов, изложенных в автобиографической повести непосредственно великим русским певцом. По результатам исследования его место рождения было идентифицировано с точностью до нескольких сантиметров, с вероятностью порядка 100% [1].

Рассмотрим подробнее особо значимые теоретические аспекты при решении данного частного вопроса. Вероятность вообще можно представить как модальную или количественную меру возможности наступления некоторого события. Вероятность подлинности материального носителя культурной ценности (ρ) представляет собой атрибут онтологической значимости культурной ценности.

Как фактор, вероятность представляет собой уровень осознания экспертом, насколько его представления о некоем эталоне сравнения (O_i), имеющемся в сознании эксперта, соответствуют реальному положению исследуемого предмета в

Универсуме(O). При этом всегда имеет место всегда неполное соответствие признаков объекта атрибуции $O_A(a, b, c)$ известным признакам модусов объектов сравнения $O_i, O_j, O_k \dots O_{n-1}$.

Кроме того, при научной атрибуции не исключены варианты, при которых объект атрибуции $O_A(a, b, c)$ может или относиться в данному классу объектов, или принадлежать к другому классу объектов, или являться представителем единичного класса объектов.

В начале XX века русский философ и математик П. Флоренский [5, с. 547] доказал, что культурная ценность определяется как произведение степени вероятности подлинности материального носителя культурной ценности, на его ценность, выраженную в нравственных ожиданиях эксперта (1)

$$КЦ = \rho\alpha; (1)$$

где ρ – степень вероятности подлинности материального носителя культурной ценности, α – её ценность, выраженная в нравственных ожиданиях эксперта.

Применительно к объекту культурного наследия (памятнику истории и культуры), формула значимости культурной ценности приобретет форму выраженную формулой (2)

$$C_v^{\Sigma} = P \times \left(\sum_{s=1}^{13} vscs + \sum_{s=1}^{13} vsacrs + \sum_{s=1}^{13} vms + \sum_{s=1}^{13} vids + \sum_{s=1}^{13} ves + \sum_{s=1}^{13} vecos + \sum_{s=1}^{13} vsims \right); (2)$$

где, C_v^{Σ} – значимость объекта культурного наследия, как суммы всех элементов (составляющих частей) предмета (объекта культурного наследия или события) $n(a_1, a_2, a_3 \dots a_n)$; ρ_n – онтологическая ценность или вероятность (подлинности материального носителя предмета (объекта)); $P(\{C_v\})=1/n$, вероятность события); vsc – научная ценность; $vsacr$ – сакральная ценность; vm – моральная ценность; ves – эстетическая ценность; vid – идеологическая ценность; $veco$ – экологическая ценность; $vsim$ – символическая ценность; $s1, s2, s3 \dots s13$ – общественные образования в аспекте которых устанавливается значимость.

Как следует из формулы (2), вероятность приобретает решающее значение при определении ценности объекта культурного наследия. Это связано с тем, что показатель вероятности выражает правдоподобие, которое устанавливает

соответствие истинности представлений субъекта атрибуции об Универсуме на основании случайной и неполной выборки сведений об Универсуме.

Для определения вероятности подлинности материального носителя ценности целесообразно наличие заключения технико-технологической экспертизы[2], в котором бы имелись суждения о всех существенных компонентах (элементах, частях) материального носителя культурной ценности, с указанием состава, структуры, технологии создания (производства, возникновения, ремонта, реставрации).

Следовательно, вероятность подлинности (ρ) материального носителя культурной ценности (Cv) будет выражаться формулой (3):

$$\rho(Cv) = P(Cv) \frac{n_{Cv}}{n}; \quad (3)$$

где материальный носитель культурной ценности (Cv) имеет место состоять в конечном подмножестве всех элементов (O_n^A) $Cv \in O_n^A$, и число элементов памятника будет иметь составлять определенное число $n / |Cv| = n_{Cv}$.

Вероятность подлинности (P) любого элементарного материального носителя культурной ценности (Cv) можно описать формулой (4):

$$P(\{Cv\}) = 1/n, \quad \forall Cv \in O_n^A; \quad (4)$$

где P – вероятность подлинности материального носителя культурной ценности (Cv); n – количество подлинных частей (элементов) материального носителя культурной ценности (A), для всех частей (элементов), из которых состоит множество культурной ценности (O_n^A); \forall – квантор всеобщности (для всех).

Таким образом, онтологическая значимость объекта культурного наследия или культурной ценности, может выражаться в виде вероятности подлинности материального носителя культурной ценностью или в вероятности события, которое могло бы быть.

Для установления достоверности события при отсутствии материальных носителей культурной ценности желательно изучить документальное свидетельство (текст или фотоаудиовизуальный документ), утверждающее, что предмет имел место быть в искомой точке пространственно-временного континуума. Однако такое не всегда представляется возможным, что существенно затрудняет установление достоверности и открывает путь различным домыслам. В

этом случае можно рекомендовать для установления достоверности использовать любые возможные свидетельства, утверждающие достоверность события, но ранжированные особым образом, например:

- документальное свидетельство первого рода – свидетельство участника событий. Свидетельство первого рода достоверно ($\rho = 1$), если имеется независимое подтверждение информации, изложенное очевидцем, выраженное в документальной форме (текст, аудиовизуальный документ);
- документальное свидетельство второго рода – свидетельство рассказчика (нарратора) со слов участника событий. Свидетельство второго рода достоверно, если имеется независимое подтверждение информации нарратора участником событий, выраженное в документальной форме (текст, аудиовизуальный документ);
- документальное свидетельство третьего рода – свидетельство рассказчика со слов нарратора (интерпретатор). Свидетельство третьего рода достоверно, если имеется независимое подтверждение информации интерпретатора участником событий, выраженное в документальной форме (текст, аудиовизуальный документ).

В таблице 1 приведена примерная шкала оценки достоверности событий, при наличии одного или нескольких противоречащих утверждений, указана вероятность того, что некоторое событие состоялось.

Правдоподобное и достоверное событие означает, что вероятность $\rho = 100\%$, следовательно, известные события независимы и наступление любого из них не изменяет вероятность другого в подмножестве событий.

Если известно хоть одно событие, имеющее достоверность $P = 1$ или 100% вероятность того, что событие имело место быть, то наличие несовместимых с этим событий, не имеющих документального свидетельства очевидца событий, не меняет уровень достоверности.

При этом можно утверждать, что несовместимыми будут такие события, пересечение которых даст пустое множество, т. е. если A, B – несовместимые события, то $A \cap B = \emptyset$. При вероятности $P(A) > 0, P(B) > 0$ вероятность наступления каждого из них будет равна нулю: $P(A | B) = 0$ и $P(B | A) = 0$.

При оценке культурных ценностей (объектов культурного наследия) встречаются факты, когда мнение очевидца, нарратора и интерпретатора не

подкреплено документальными свидетельствами. Шкала позволяет производить оценки как в числовых показателях, так и в модальных утверждениях.

Вероятность (ρ) события (A) будет выражаться формулой (5):

$$\rho(S) = P(S) = n_A/n; \quad (5)$$

где событие (A) имело место состоять в конечном множестве событий (O_n^A) $A \in O_n^A$, и число всех достоверных событий будет иметь определённое количество вариантов $n/A = n_A$.

Вероятность любого элементарного достоверного события можно описать формулой (6):

$$P(\{O_n^A\}) = 1/n, \quad \forall O_n^A \in O_n^A; \quad (6)$$

где P – вероятность того, что элементарное событие могло иметь место в конкретное время в конкретном месте Универсума (O_n^A); n – количество достоверных событий (A) для всех событий, которые могут иметь место в подмножестве событий – O_n^A , \forall – квантор всеобщности (для всех).

По результатам этих построений можно утверждать, что критерии правдоподобия формируются, как комплексный коэффициент, в интервале значений: $0 \leq \rho \leq 1$.

Как показывает формула (2), значимость объекта культурного наследия или культурной ценности формируется путем умножения вероятности подлинности материального носителя культурной ценности (ρ) на арифметическую сумму значимости предмета для религии, науки и т. п. ($vsc, vsacr, vm...$), для различных социальных образований ($s1, s2, s3, \dots s13$).

Очевидно, что, если имеется некоторая вероятность $0 \leq \rho \leq 1$ любого значения значимости $\forall(vsc \vee vsacr \vee vm...)$ хотя бы для одного социума $\forall(s1 \vee s2 \vee s3 \vee \dots \vee s13)$, то в предмете будет выявлена культурная ценность[6]. Принадлежность хотя бы части предмета или объекта, какому либо известному человеку или событию значимому для истории, будет признаком мемориальной ценности объекта атрибуции.

Хотя изложенные принципы составляют только некоторые подходы к созданию методики установления ценности объекта культурного наследия или культурной ценности, они позволяют давать обоснованные экспертные заключения.

Список используемой литературы.

1. АКТ государственной историко-культурной экспертизы объекта культурного наследия (памятник истории и культуры) регионального значения «Дом С.Д. Лисицына - В.Д. Емелина, во флигеле которого 1(13) февраля 1873 г. родился певец Ф.И. Шаляпин»,и объекта археологического наследия регионального (республиканского) значения достопримечательное место «Культурный слой исторического центра города Казани XI–XVIII веков», расположенных по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, ул. Пушкина, д. 10. Приложение №40. Локализация места рождения Ф. И. Шаляпина по наложению планов участков разных лет и фотографии 1912 г. // URL: http://isomuseum.files.wordpress.com/2012/07/appendix_40.docx
2. Стандарт Некоммерческого партнерства Национальный союз экспертов «Экспертиза культурных ценностей, объектов культурного наследия, культурных программ и проектов», Глоссарий терминов. Приложение А. Изд-во НИИ СМД, 2012 г.
3. Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ (ред. от 28.07.2012) «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» {КонсультантПлюс}.
4. Федеральный закон от 26.05.1996 № 54-ФЗ (ред. от 23.02.2011) «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» {КонсультантПлюс}.
5. Флоренский П.А. Столп и утверждение истины: Опыт православной теодицеи в двенадцати письмах. — Москва: Лепта, 2002.
6. Шестаков В.А., Формирование понятия «культурные ценности» // Studiaculturae. Выпуск 11: Опыты интерпретации культурного наследия в горизонте постмодерна: Альманах кафедры теоретической и прикладной культурологии и центра изучения культуры факультета философии и политологии Санкт-Петербургского государственного университета. Лаборатория метафизических исследований. — СПб.: Санкт-Петербургское философское общество. 2008 г.